VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

Komisji Finansów Publicznych
(nr 492)
z dnia 11 września 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 492)

11 września 2019 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zaopiniowanie wniosku Ministra Przedsiębiorczości i Technologii w sprawie zmian planu finansowego Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości na rok 2019;

– zaopiniowanie wniosku Ministra Finansów w sprawie zmian przeznaczenia rezerw celowych (poz. 5, 25 i 26) zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2019;

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2019, ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych oraz ustawy o Karcie Dużej Rodziny (druk nr 3771);

– rozpatrzenie sprawozdania z wykonania planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na rok 2018.

W posiedzeniu udział wzięli: **Iwona Michałek** sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Marek Niedużak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii wraz ze współpracownikami, **Tomasz Robaczyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Janusz Cieszyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Tadeusz Skobel** podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami, **Maria Kałuska** dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Adam Niedzielski** p.o. prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Ewa Polkowska** wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Monika Banaś** dyrektor Departamentu Finansowo-Księgowego Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jacek Pędzisz, Urszula Sęk –** legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzień dobry państwu. Witam państwa serdecznie na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje: w punkcie pierwszym zaopiniowanie wniosku Ministra Przedsiębiorczości i Technologii w sprawie zmian planu finansowego Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości na rok 2019; w punkcie drugim zaopiniowanie wniosku Ministra Finansów w sprawie zmian przeznaczenia rezerw celowych w pozycjach 5, 25 i 26 zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2019; w punkcie trzecim rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2019, ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych oraz ustawy o Karcie Dużej Rodziny; w punkcie

czwartym rozpatrzenie sprawozdania z wykonania planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na rok 2018. Czy są uwagi do porządku? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Bardzo serdecznie witam na pewno na jednym z naszych ostatnich posiedzeń, ale chyba nie ostatnim, przedstawicieli organów administracji rządowej i innych urzędów w osobach pana Tomasza Robaczyńskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam pana ministra. Witam pana Marka Niedużaka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii. Witam serdecznie. Witam pana Janusza Cieszyńskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Zdrowia. Witam serdecznie. Witam pana Tadeusza Skobela, podsekretarza stanu w Ministerstwie Energii. Witam pana ministra. Witam pana Adama Niedzielskiego, pełniącego obowiązki prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Witam osoby towarzyszące, wszystkie panie i panów, gości na dzisiejszym posiedzeniu. Witam państwa posłów.

Mamy dużo spraw do rozpatrzenia, ale myślę, że uda się nam to wykonać w rozsądnym czasie. Bardzo proszę o przedstawienie wniosku Ministra Przedsiębiorczości i Technologii w sprawie zmian planu finansowego Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości. Bardzo proszę pana ministra.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii Marek Niedużak:

Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o wniosek dotyczący zmiany planu finansowego na rok 2019 dla Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, to wniosek ten wynika z następujących przyczyn.

Po pierwsze, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości pozyskała dodatkowe środki w wysokości 2852 tys. zł na realizację takich zadań jak: przygotowanie udziału Polski w targach Arab Health 2019 oraz MEDICA 2019 w ramach poddziałania 3.3.2 Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój oraz wykonanie projektu „Next Step Poland" w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój.

Kolejna rzecz to zwiększenie limitu wynagrodzeń o kwotę 4206 tys. zł oraz pochodnych o kwotę 476 tys. zł. Wynika to z konieczności zaangażowania dodatkowych 25 etatów na realizację obsługi programów Norweskiego Mechanizmu Finansowego. Chodzi także o wynagrodzenie ekspertów oceniających wnioski beneficjentów złożone w konkursach ogłoszonych przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości w 2019 r. W odniesieniu do drugiej przyczyny chciałbym zaznaczyć, że zwiększenie limitu wynagrodzeń nie spowoduje dodatkowego obciążenia budżetu państwa. Mamy tutaj do czynienia jedynie z przesunięciem do odpowiedniej pozycji środków, które już wcześniej były ujęte w planie finansowym agencji.

Trzecia z przyczyn to zwiększenie wydatków majątkowych o kwotę 484 tys. zł związanych z koniecznością zapłaty za dostawę sprzętu serwerowego, zakup samochodu służbowego oraz modyfikację systemu finansowo-księgowego. Zwiększenie wydatków majątkowych nie spowoduje zwiększenia dotacji z budżetu państwa. Środki na ten cel będą pochodziły z przychodów osiągniętych przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości w 2019 r. oraz z innych źródeł niż budżet państwa, a także z oszczędności wygenerowanych w ramach środków z pomocy technicznej. Proponowane zmiany nie spowodują także zwiększenia zobowiązań agencji ani pogorszenia planowanego wyniku finansowego.

Na koniec chciałbym zaznaczyć, że wniosek uzyskał pozytywną opinię Ministra Finansów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu ministrowi. Chciałbym wyjątkowo uprzejmie przywitać panią Iwonę Michałek, sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej. Pani poseł była członkiem naszej Komisji. Nie dostrzegłem, dlatego że skromnie usiadła z tyłu. Niemniej serdecznie witam panią poseł, naszą koleżankę, panią minister. Przepraszam, że nie dostrzegłem na początku posiedzenia. Myślę jednak, że została pani przywitana w ekskluzywny sposób i wszystko zostało wybaczone.

Proszę państwa, otwieram dyskusję w przedmiocie wniosku. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Myślę, że pan minister, pan doktor precyzyjnie określił cele.

Jeżeli nie ma pytań, chciałbym zaproponować Wysokiej Komisji opinię nr 272 Komisji Finansów Publicznych do Ministra Przedsiębiorczości i Technologii w sprawie zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości uchwaloną na posiedzeniu w dniu 11 września 2019 r.: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 11 września 2019 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 6 września 2019 r. dotyczący zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości na 2019 rok.

Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z ustawą o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości na 2019 rok przedstawione we wniosku".

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia opinii? Nie widzę. A zatem Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek. Bardzo dziękuję gościom w tym punkcie.

Przechodzimy do kolejnego punktu, a mianowicie rozpatrzenia wniosku Ministra Finansów w sprawie zmian przeznaczenia rezerw celowych. Bardzo proszę pana ministra Tomasza Robaczyńskiego o syntetyczne przedstawienie wniosku.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Tomasz Robaczyński:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stosownie do postanowienia art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych, w związku z wnioskami poszczególnych dysponentów, zostały przekazane prośby o opinie do Komisji Finansów Publicznych w sprawie zmian przeznaczenia trzech rezerw. Pierwsza to rezerwa w pozycji 5 „Dofinansowanie zadań restrukturyzacyjnych w sektorze górnictwa węgla kamiennego". Chodzi o kwotę 22 313 192 zł na sfinansowanie świadczenia rekompensacyjnego z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla przez osoby niebędące pracownikami przedsiębiorstwa górniczego. Wypłaty te będą dokonywane na podstawie ustawy z dnia 23 listopada 2018 r. o świadczeniu rekompensacyjnym z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla oraz z tytułu zaprzestania pobierania bezpłatnego węgla przez osoby niebędące pracownikami przedsiębiorstwa górniczego.

Następna to rezerwa w pozycji 25 „Środki na zadania określone w ustawie o pomocy społecznej oraz na opłacenie składki na ubezpieczenie zdrowotne za osoby pobierające niektóre świadczenia pomocy społecznej". Tutaj prosimy o zmianę przeznaczenia kwoty 3620 tys. zł na dofinansowanie zadań realizowanych przez zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności.

Trzecia sprawa to rezerwa 26 „Środki na wyrównywanie szans edukacyjnych dzieci i młodzieży, zapewnienie uczniom objętym obowiązkiem szkolnym dostępu do bezpłatnych podręczników, materiałów edukacyjnych i materiałów ćwiczeniowych oraz realizację programu rządowego »Aktywna tablica«". Z tej rezerwy kwotę 31 205 807 zł proponujemy przeznaczyć na sfinansowanie zwiększenia od dnia 1 września bieżącego roku o 9,6% średnich wynagrodzeń nauczycieli, zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez organy administracji rządowej.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z wnioskami poszczególnych dysponentów zmiana przeznaczenia kwot rezerw nie spowoduje zakłóceń w finansowaniu zadań, na które rezerwy pierwotnie zostały zaplanowane. W związku z tym zwracam się do Wysokiej Komisji o pozytywne rozpatrzenie przedmiotowych wniosków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu ministrowi za szczegółowe, a jednocześnie zwarte przedstawienie wniosków. Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w przedmiocie przedstawionych propozycji? Nie widzę.

Zatem chciałbym zaproponować państwu, członkom Komisji opinię nr 273 Komisji Finansów Publicznych do Ministra Finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej uchwaloną na posiedzeniu w dniu 11 września 2019 r.: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 11 września 2019 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Finansów z dnia 6 września 2019 r. dotyczący zmiany przeznaczenia kwoty w wysokości 31 205 807 zł z rezerwy celowej w pozycji 26". Jej treść była przedstawiona.

„Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycję zwiększenia średnich wynagrodzeń nauczycieli,

zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez organy administracji rządowej od 1 września bieżącego roku, o których mowa w art. 14 ustawy z dnia 13 czerwca 2019 r. o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw".

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia opinii? Bardzo dziękuję. Wysoka Komisja wyraziła pozytywną opinię, przyjęła opinię.

Przechodzimy do omówienia projektu opinii nr 274 Komisji Finansów Publicznych do Ministra Finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej uchwalonej na posiedzeniu w dniu 11 września 2019 r.: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 11 września 2019 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Finansów z dnia 6 września 2019 r. dotyczący zmiany przeznaczenia kwoty w wysokości 22 313 192 zł z rezerwy celowej w pozycji 5 »Dofinansowanie zadań restrukturyzacyjnych w sektorze górnictwa węgla kamiennego« zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2019.

Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z ustawą o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycję przeznaczenia wyżej wymienionej kwoty na zwiększenie planu wydatków budżetu państwa w części 48 – Gospodarka złożami kopalin, w dziale 100 – Górnictwo i kopalnictwo, w rozdziale 10001 – Górnictwo węgla kamiennego z przeznaczeniem na sfinansowanie świadczenia rekompensacyjnego z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla oraz z tytułu zaprzestania pobierania bezpłatnego węgla w naturze lub w ekwiwalencie pieniężnym przez osoby niebędące pracownikami przedsiębiorstwa górniczego".

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia opinii? Nie widzę. A zatem opinia nr 275 została przyjęta przez Komisję, za co bardzo dziękuję.

I kolejna opinia nr 275 Komisji Finansów Publicznych w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej uchwalona na posiedzeniu w dniu 11 września 2019 r.: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 11 września 2019 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Finansów z dnia 6 września 2019 r. dotyczący zmiany przeznaczenia kwoty w wysokości 3 620 000 zł z rezerwy celowej w pozycji 25 »Środki na zadania określone w ustawie o pomocy społecznej oraz na opłacenie składki na ubezpieczenie zdrowotne za osoby pobierające niektóre świadczenia pomocy społecznej« zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2019.

Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z ustawą o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycję przeznaczenia wyżej wymienionej kwoty na dofinansowanie zadań realizowanych przez zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych".

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia opinii? Nie widzę. A zatem stwierdzam, że Wysoka Komisja przyjęła opinię nr 275, za co bardzo dziękuję. Dziękuję naszym gościom, którzy uczestniczyli w tej części posiedzenia.

Proszę państwa, przechodzimy do kolejnego punktu, a mianowicie rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2019, ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych oraz ustawy o Karcie Dużej Rodziny. Jest to druk nr 3771.

Bardzo proszę pana ministra o krótkie przedstawienie projektu, który dzisiaj był przedmiotem obrad na posiedzeniu plenarnym. Bardzo proszę, pan minister Tomasz Robaczyński.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, projekt ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2019, ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych oraz ustawy o Karcie Dużej Rodziny przewiduje przede wszystkim odmrożenie jeszcze w tym roku podstawy naliczania funduszu świadczeń socjalnych. Podstawa ta była zamrożona właśnie ustawą okołobudżetową na rok 2019. Podstawę naliczania funduszu świadczeń socjalnych stanowił rok 2013. W projekcie przewiduje się, że od dnia 1 sierpnia 2019 r. podstawa ta będzie z roku 2014.

Rozwiązania te będą dotyczyły, po pierwsze, emerytów i rencistów służb podległych Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministrowi Sprawiedliwości. W tym wypadku w projekcie ustawy proponuje się, żeby podstawą ustalenia odpisu na fundusz socjalny były środki zaplanowane w ustawie budżetowej na rok 2014 na emerytury i renty.

Jeżeli natomiast chodzi o zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, czyli pracowników cywilnych, proponuje się, żeby podstawą naliczania odpisu było przeciętne wynagrodzenie w gospodarce narodowej w drugim półroczu 2014 r., czyli kwota 3389,90 zł. Jest to wzrost o 3,41% w porównaniu z tym, co było do tej pory.

Drugą zmianą zaproponowaną w projekcie jest zmiana ustawy o Karcie Dużej Rodziny. Ponieważ zaobserwowano zwiększone zainteresowanie owym mechanizmem, proponuje się zmiany w przyjętych na rok 2019 limitach wydatków na realizację ustawy przez gminy i ministra właściwego do spraw rodziny oraz wydatków na uprawnienia do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego dla rodziców i małżonków rodziców posiadających ważną Kartę Dużej Rodziny. Zwiększenie limitów wyniesie 210 tys. zł, jeżeli chodzi o gminy. W przypadku produkcji kart jest to kwota 3000 tys. zł. Jeżeli natomiast chodzi o uprawnienia do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego, będzie to kwota 8000 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeżeli są ogólne pytania do projektu, bardzo proszę. Jeżeli nie ma, przystąpimy do omawiania poszczególnych artykułów.

Czy są uwagi do tytułu projektu ustawy? Biuro Legislacyjne nie ma uwag. A zatem możemy uznać, że tytuł ustawy został przyjęty.

Art. 1, zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Pan mecenas, Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy dwie uwagi o charakterze redakcyjnym. W zmianie nr 1 w ust. 3 po wyrazie „odpis" proponujemy powtórzyć sekwencję odesłania: „odpis na fundusz socjalny, o którym mowa w ust. 1". Pod koniec ust. 3 znajduje się sformułowanie „dotychczas przekazaną kwotę równowartości". W tym przypadku nie ma mowy o równowartości dokonanego odpisu, a o samej kwocie dokonanego odpisu. Jest to ustalona kwota, która jest już znana. Wyraz „równowartość" wydaje się tutaj zbędny. Proponujemy jego wykreślenie. Skreślenie proponujemy konsekwentnie w art. 4 ust. 2, następnie w zmianie nr 2 w ust. 3, a także w art. 2 ust. 3. W tym przypadku jest propozycja wykreślenia wyrazu „równowartość". Jak wspominałem na początku, w ust. 3 proponujemy także dodanie odesłania: „odpis na fundusz socjalny, o którym mowa w ust. 1". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu do zgłoszonej uwagi.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko pozytywne. A zatem jak zaproponował pan mecenas, skreślamy wyraz „równowartość". Bardzo dziękuję.

Zmiana nr 2. Do zmiany nr 2 też zgłasza się Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję uprzejmie. Do zmiany nr 2 w ust. 3 są podobne uwagi jak do poprzedniej zmiany. Chodzi o wyrazy „odpis na fundusz socjalny, o którym mowa w ust. 1". Znajduje się tutaj także wyraz „dysponentom". Wydaje się, że właściwe byłoby doprecyzowanie „przekazuje właściwym dysponentom". Są to uwagi redakcyjne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu do uwag o charakterze…

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Też pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko pozytywne. A zatem przyjmujemy propozycje Biura Legislacyjne. Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2? Zmiana nr 2 została przyjęta wraz z uwagami naniesionymi przez Biuro Legislacyjne.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi? Nie ma. Zmiana nr 3 została przyjęta.

Przechodzimy do art. 2. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję. W art. 2 jest propozycja redakcji zgodnej z dotychczasowym brzmieniem de facto epizodycznych przepisów art. 5h i poprzednich z literami. Proponujemy zacząć od okresu: „W okresie od dnia 1 stycznia do dnia 31 lipca 2019 r. przez przeciętne wynagrodzenie miesięczne w gospodarce narodowej, o którym mowa w art. 5 ust. 2, należy rozumieć" – i dalej bez zmian. Propozycja ta odnosi się do ust. 1 i 2.

Pod koniec ust. 3 mamy wyrażenie „w drugim półroczu 2013 roku". Proponujemy doprecyzowanie „ogłoszone przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie art. 5 ust. 7". Są to propozycje redakcyjne.

Zwracamy jeszcze uwagę w szczególności na art. 5 ust. 2. Czy nie mamy tutaj do czynienia z tzw. mocą wsteczną? Jest tu rozbicie obowiązku, który był zawarty w dotychczasowym art. 5h, na dwa okresy. Od dnia 1 sierpnia do dnia 31 grudnia na przedsiębiorców zostanie nałożony obowiązek zwiększonej wpłaty na rzecz funduszu socjalnego. Powstaje wątpliwość, czy tego typu obowiązku nie wprowadzamy z mocą wsteczną. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Może łatwiejsze będą sprawy o charakterze legislacyjnym, porządkującym. Poproszę pana ministra. Później jeszcze problem merytoryczny, czy nie jest to wchodzenie wstecz ustawą od pierwszego. Myślę, że pan minister nam to wszystko wyjaśni.

Bardzo proszę, pan minister Tomasz Robaczyński.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o poprawki legislacyjne, jest zgoda i pozytywna opinia.

Jeżeli natomiast chodzi o retroaktywność, trzeba zauważyć, że termin został wydłużony z 30 września do 31 października. Jest to odpis za okres sierpień–grudzień. Oczywiście termin ten jeszcze nie minął. Jest to drugi termin zapłaty funduszy socjalnych. Pierwszy termin to dzień 31 maja. W okresie pomiędzy pierwszym a drugim terminem nie dokonuje się żadnych wpłat odpisów na rachunek funduszy socjalnych. A więc skoro przesuwany termin, trudno tutaj mówić o retroaktywności. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2 wraz z zaakceptowanymi zmianami o charakterze porządkującym i redakcyjnym? Nie widzę. A zatem art. 2 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Nie widzę sprzeciwu. Art. 3 został przyjęty.

Proszę państwa, została zgłoszona poprawka, która wprowadza art. 3a. Uzasadnienie do poprawki. Zgodnie z art. 154 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, właściwi ministrowie lub inni dysponenci części budżetowych występują do Ministra Finansów w terminie do 30 września o podział rezerw celowych, w wyniku którego następuje zwiększenie wydatków części budżetowych państwa, których dysponentami są wojewodowie. Natomiast Minister Finansów dokonuje podziału rezerw w porozumieniu z właściwymi ministrami lub innymi dysponentami części budżetowej nie później niż do dnia 15 października. Jednocześnie zgodnie z art. 170 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych zmiany kwot dotacji celowych na zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego mogą następować w terminie do dnia 15 listopada roku budżetowego.

Biorąc pod uwagę harmonogram prac Sejmu i Senatu oraz czas, w jakim zmiany projektowane w ustawie z dnia 5 grudnia 2014 r. o Karcie Dużej Rodziny wchodzą w życie, wydaje się, że nie będzie możliwe uruchomienie środków finansowych niezbędnych do realizacji ustawy w wyżej wymienionych terminach.

Dlatego proponuje się dodanie przepisów szczególnych umożliwiających wystąpienie do Ministra Finansów z wnioskiem o uruchomienie środków z rezerwy celowej w pozycji 15, w której zostały zabezpieczone środki na realizację zadań wynikających z ustawy z dnia 5 grudnia 2014 r. o Karcie Dużej Rodziny, po dniu 30 września, a także umożliwiających dokonanie po dniu 15 listopada odpowiedniej zmiany planu gminy dotyczącej kwoty otrzymywanej dotacji celowej na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej.

Jest to poprawka, która porządkuje, uszczegóławia terminy. Dlatego zwracam się do pana ministra o stanowisko do przedmiotowej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Stanowisko jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, pani mecenas. Bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, nie mamy uwag do merytorycznej zawartości art. 3a, chcemy jedynie zwrócić uwagę na pewną konsekwencję. Wydaje się nam, że skoro państwo w art. 3a chcą przesunąć terminy, które wynikają z ustawy o finansach publicznych – pierwszy termin to dzień 30 września – to należałoby spowodować, żeby norma przesuwająca weszła w życie przed dniem 30 września. Dzisiaj mamy 11 września, posiedzenie Senatu odbędzie się w dniach 25-27 września, a ustawa wchodzi w życie po czternastu dniach od dnia ogłoszenia. W związku z tym przepis nie zafunkcjonuje przed datą 30 września. Art. 3a można przyjąć w przedstawionym brzmieniu.

Proponujemy natomiast zmianę do art. 4 dotyczącego wejścia w życie. Proponujemy, żeby jego brzmienie było następujące: „Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 3a, który wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia z mocą od dnia 30 września 2019 r.”. Wówczas mamy podwójne zabezpieczenie. Po pierwsze, wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Być może nastąpi to przed dniem 30 września. Jeżeli jednak byłyby nawet dwa, trzy dni na zakładkę, ratuje nas jeszcze moc wsteczna.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję za tę uwagę. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Jeżeli ktoś z państwa posłów byłby skłonny przejąć taką poprawkę, oczywiście byłoby to korzystne. Nie byłoby luki pomiędzy wejściem w życie ustawy a ewentualną możliwością uruchamiania rezerw celowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda rządu, pana ministra co do propozycji Biura Legislacyjnego, ale nie możemy tego uznać jako zmianę, korektę legislacyjną. Zawiera się tutaj warstwa merytoryczna. A więc musi pojawić się poprawka. Tak, panie mecenasie? Dobrze. Wobec tego dajmy sobie minutę na rozluźnienie, napicie się wody i wtedy do tego wrócimy. Dziękuję. Pan mecenas wypełni tę lukę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Chciałbym uzupełnić. Poprawka dotyczyłaby art. 4, czyli przepisu o wejściu w życiu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rozumiem, że teraz zamkniemy omówienie i formalne przyjęcie poprawki, natomiast państwa uwagi zostaną przeniesione do art. 4, który zrealizuje wątpliwości, które przedstawiła pani mecenas. Może dokończmy procedowanie. Została przedstawiona poprawka.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia przedstawionej poprawki? Nie ma. A zatem poprawka została przyjęta. Poprawka wprowadza do projektu ustawy dodatkowy art. 3a. Zostało to wypełnione zgodnie z poprawką.

Teraz złożymy poprawkę będącą konsekwencją analizy terminów realizacji poszczególnych zobowiązań. Wtedy nie będziemy mieli kolizji z obecnym brzmieniem art. 4. Bardzo dziękuję. Formalnie przejmuję poprawkę. Proponuję poprawkę dotyczącą art. 4 w brzmieniu: „Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 3a, który wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia z mocą od dnia 30 września 2019 r.”.

Panie ministrze, tak brzmi poprawka. Wcześniej wyrażał pan zgodę.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zapytam jeszcze formalnie, czy wobec tak brzmiącej poprawki jest sprzeciw, czy jest stanowisko pozytywne.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Jest stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko jest pozytywne. A zatem zapytam Wysoką Komisję, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia drugiej poprawki dotyczącej art. 4. Nie widzę. Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4 w zaproponowanym brzmieniu? Nie ma. Wobec tego art. 4 przyjmuje brzmienie zaproponowane w poprawce.

Proszę państwa, na tym wyczerpaliśmy omawianie projektu. A zatem czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego projektu ustawy z druku nr 3771? Nie ma. Bardzo dziękuję. Komisja przyjęła projekt z druku nr 3771.

Musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Dla ułatwienia zgłoszę swoją osobę. Czy jest sprzeciw wobec kandydatury Andrzeja Szlachty? Nie widzę. Bardzo dziękuję. Komisja wybrała posła Andrzeja Szlachtę na posła sprawozdawcę.

Szybko nam to idzie. Mamy ważny punkt na posiedzeniu plenarnym, może jeszcze zdążymy.

Wobec tego przechodzimy do realizacji punktu czwartego obejmującego rozpatrzenie sprawozdania z wykonania planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia za rok 2018. Proszę państwa, ponieważ każdy z posłów ma druk, jest prośba, sugestia, żeby czy to pan prezes, czy to pan minister sprawozdając, zawarł to w rozsądnej, skondensowanej formie, przedstawił syntezę sprawozdania.

Bardzo uprzejmie proszę, pan prezes. Bardzo proszę, panie prezesie.

Pełniący obowiązki prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia Adam Niedzielski:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym bardzo syntetycznie przedstawić sytuację, wykonanie planu Narodowego Funduszu Zdrowia w 2018 r.

Rok 2018 tak naprawdę był kolejnym rokiem systematycznego wzrostu finansowania, nakładów na służbę zdrowia. Pierwotny plan, który był przygotowany, był o ponad 7% większy od planu na rok 2017. Potem w trakcie roku i tak dokonywaliśmy zmian, które zwiększały limit przeznaczony na świadczenia. Limit na świadczenia w ciągu roku zwiększył się o ponad 2 500 000 tys. zł po stronie kosztowej.

Jeżeli chodzi o same przychody, standardowo dominującą pozycją była składka. Pozostałe kwoty stanowiły środki pochodzące czy to z dotacji z budżetu państwa, czy to z innych tytułów. Stanowiły one mniejszość, gdyż składka wynosiła blisko 95% przychodów.

Jeżeli chodzi o zrealizowane koszty, w stosunku do roku 2017 koszty do wykonania zmieniły się o ponad 5 000 000 tys. zł. Był to wzrost rzędu 6,5%. Ponownie prawie 96% stanowiły koszty finansowania świadczeń opieki zdrowotnej. Pozostałe pozycje to przede wszystkim ratownictwo medyczne, koszty finansowania leków i inne pozycje, które jeżeli chodzi o udział w strukturze, wynoszą poniżej 1%.

Jeżeli chodzi o samą realizację planu kosztów świadczeń, na świadczenia wydaliśmy kwotę 81 000 000 tys. zł. Dominującą pozycję stanowiły oczywiście środki przeznaczone na leczenie szpitalne. Udział w samych kosztach świadczeń był powyżej 50%. Jeżeli patrzylibyśmy na całkowite koszty, było to tuż pod 50%. Drugą pozycją, jeżeli chodzi o kwestie związane z dystrybucją środków Narodowego Funduszu Zdrowia, stanowiła podstawowa opieka zdrowotna. Stanowiła ona blisko 14%. W dalszej kolejności były refundacja (10%) i ambulatoryjna opieka specjalistyczna.

Wynik finansowy, który odnotowaliśmy na koniec roku, był dodatni. Wynosił poniżej 500 000 tys. zł. Było to efektem złożenia, wypadkowej dwóch tendencji. Po stronie oddziałów, które przede wszystkim kontraktują świadczenia zdrowotne, mieliśmy wynik ujemny wynoszący niecały 1 000 000 tys. zł. Natomiast centrala z tytułu zbioru składki, która pod koniec roku spływała w dynamiczny sposób, odnotowała dodatni wynik wynoszący ponad 1 300 000 tys. zł. Zsumowało się to, dając wynik dodatni. Oczywiście środki te po zatwierdzeniu rachunków i sprawozdań przechodzą na rok następny i zasilają fundusz zapasowy. W kolejnych latach, w kolejnych okresach również będą wykorzystywane na finansowanie świadczeń zdrowotnych.

Starałem się szybko, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Prezentacja była syntetyczna, ale bardzo optymistyczna i myślę, że dobra dla wszystkich pacjentów. Tendencja wzrostu funduszu, która była rozpatrywana na posiedzeniu Komisji, dodatkowa kwota 4 000 000 tys. zł, która wpłynęła, stanowi optymistyczny akcent, jeżeli chodzi o ochronę zdrowia. Nakłady na ochronę zdrowia sukcesywnie rosną. Prawdopodobnym jest, że przy dobrej koniunkturze gospodarczej uda się nam zrealizować zaplanowany poziom 5%, a docelowo 6% PKB.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w przedmiocie sprawozdania? Pani przewodnicząca Gabriela Masłowska. Bardzo proszę. Będzie to towarzyszące pytanie. Proszę bardzo.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Jest to pytanie związane z tym zagadnieniem. Chodzi o coś, z czym mamy do czynienia w naszych okręgach wyborczych, w kontaktach z pracownikami szpitali. Chodzi o grupę fizjoterapeutów, radiologów itd., którzy nie uzyskują podwyżek wynagrodzeń, mimo że Narodowy Fundusz Zdrowia ostatnio otrzymał zwiększone dotacje. Narodowy Fundusz Zdrowia przekazuje je do wykorzystania dyrektorom szpitali. Ci natomiast pieniędzmi tymi zapychają dziury, czyli inaczej mówiąc, pokrywają długi lub inne pilne zobowiązania. Wobec tego interpretacja ze strony ministerstwa, że przecież dajemy także do wykorzystania dla was, jest nie do przyjęcia, wywołuje niezadowolenie wspomnianych grup zawodowych.

Wobec tego chciałabym przy tej okazji zapytać pana ministra. Może w ministerstwie toczy się jakaś dyskusja, żeby, mówiąc krótko, naznaczyć owe pieniądze tak jak pieniądze dla pielęgniarek. Pewnie problem jest państwu znany nie od dzisiaj, ale nadal jest to palący, bolący problem. Postulaty w tym zakresie dostajemy na piśmie. Grupy zawodowe spotykają się z nami. Co mamy im odpowiedzieć? Czy zmieni się forma przekazywania środków dla tych grup zawodowych? Chodzi o wyjęcie z ogólnej puli i naznaczenie pieniędzy. Zainteresowani twierdzą, że wtedy byłaby większa szansa, że pieniądze do nich dotrą, dlatego że po prostu do nich nie docierają. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Widzę, że pan minister jest już gotowy. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Janusz Cieszyński:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o środki przekazane na podwyżki dla wspomnianych grup zawodowych, po wielu analizach przygotowaliśmy interpretację, która po pierwsze, pozwala nam kontrolować poprawność wypłaty środków. Po drugie, co było ogłoszone wczoraj podczas 16 spotkań w urzędach wojewódzkich w całej Polsce, szpitalom pierwszego i drugiego stopnia przekazaliśmy zabezpieczenie. Tym szpitalom, w których realizacja zobowiązań była na najniższym poziomie, prze-

kazaliśmy dodatkowe środki. Rząd dzięki bardzo dobrej współpracy z Ministerstwem Finansów, za którą bardzo serdecznie dziękuję, był w stanie wygospodarować dodatkową kwotę 344 000 tys. zł na wzrost wycen świadczeń. Środki te mogą być w szczególności przeznaczone na podwyżki wynagrodzeń dla grup zawodowych nieobjętych odrębnymi pulami środków. Jednocześnie Narodowy Fundusz Zdrowia będzie systematycznie prowadził kontrolę wykorzystania owych środków, żeby mieć pewność, że podwyżki, zgodnie z obowiązującymi przepisami, trafią do pracowników. Dziękuję bardzo.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Byliśmy tutaj, a nie na spotkaniach w województwach, wobec czego nie wiemy o tym.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Rzadko zabieram głos, ale skorzystam z tego prawa, wykorzystując okazję, że mamy tutaj pana ministra i pana prezesa. Będzie to miało regionalny charakter.

Rzeszów, miasto wojewódzkie jest chyba jedynym miastem wojewódzkim, które nie dysponuje urządzeniem do diagnostyki tomografii emisyjnej, urządzeniem typu PET. Pani wojewoda kierowała w tej sprawie wniosek do ministerstwa. Marszałek województwa zabezpieczył dofinansowanie w budżecie województwa. Chciałbym przypomnieć, że w Rzeszowie jest uniwersytet z kierunkiem lekarskim. Urządzenie typu PET znalazło się w szpitalu powiatowym na terenie naszego województwa, co oczywiście w naturalny sposób utrudnia możliwość korzystania z owego urządzenia przez studentów.

Chciałbym zapytać ex cathedra – kierowałem już do państwa zapytanie w tej sprawie – jakie są realne możliwości, żeby w mieście wojewódzkim, w mieście uniwersyteckim, w którym są szpitale kliniczne, pojawiło się urządzenie typu PET. Jest to pytanie zarówno do pana ministra, jak i do pana prezesa. Chodzi także o kontraktowanie świadczeń wykonywanych na tym urządzeniu. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Bardzo dziękuję za to pytanie. Muszę przyznać, że jest mi o tyle łatwiej na nie odpowiedzieć, że pan przewodniczący, jak sam wspominał, już wielokrotnie kontaktował się z ministerstwem w interesie mieszkańców Rzeszowa, żeby dowiedzieć się, jakie są możliwości pozyskania środków na taką inwestycję.

Jeżeli chodzi o tegoroczne programy, nie udało się w nich wygospodarować takich środków. Jest to związane ze strategią odnawiania infrastruktury na terenie całego kraju. W tym roku skupiliśmy się na innych priorytetach. Niemniej jednak jesteśmy przekonani, że w latach kolejnych plany inwestycyjne pozwolą na to, żeby pochylić się nad możliwościami zainwestowania w taki aparat także w Rzeszowie oraz – trzeba to jednoznacznie powiedzieć – we wszystkich miastach w Polsce, gdzie takie zapotrzebowanie, zgodnie z mapami potrzeb zdrowotnych, występuje.

Bardzo dziękuję za tę interwencję, ponieważ pozwoliła nam ona zwrócić uwagę na pewne zjawiska. Bardzo serdecznie zapraszam państwa do tego. Pani poseł także zwracała się do nas w sprawie szpitali lubelskich. Częstokroć państwo bardzo trafnie wskazywali potrzeby, które zresztą później były realizowane. Dziękuję za zwrócenie na to uwagi.

Wyręczając pana prezesa, dodam jeszcze, że w momencie, kiedy taki sprzęt jest nabywany, oczywiście podlega on ocenie. Zgodnie z projektem, który przygotowujemy, będzie on powiązany z kwestiami dotyczącymi kontraktowania. Nie będzie można uzyskać środków na inwestycje, jeżeli nie będzie pozytywnej oceny celowości inwestycyjnej. Chodzi o to, żeby nie inwestować tam, gdzie nie ma potencjału na to, żeby trafiły tam środki z Narodowego Funduszu Zdrowia. Dlatego chcemy, żeby wszystkie inwestycje podlegały pierwotnej weryfikacji właśnie pod kątem potencjalnego kontraktowania w przyszłości z Narodowego Funduszu Zdrowia. Liczymy, że środki będą dostępne w przyszłym roku w ramach programów ministerstwa. Będziemy analizowali, jak środki te najefektywniej wydać także z uwzględnieniem potrzeb Rzeszowa, o które pan przewodniczący pytał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. A zatem prolongujemy oczekiwania na kolejny rok.

Jeszcze pan przewodniczący Janusz Szewczak prosił o zabranie głosu.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Przepraszam za spóźnienie, ale na plenarnym posiedzeniu toczyła się sprawa VAT-owskiej Komisji Śledczej. Musiałem zabrać głos.

Chciałbym zapytać pana ministra oraz przedstawiciela Narodowego Funduszu Zdrowia, pana prezesa, czy są w stanie powiedzieć mi, jakie przetargi w tej chwili są prowadzone w ministerstwie i Narodowym Funduszu Zdrowia. Na jaką łączną kwotę? Jeżeli państwo dzisiaj nie są w stanie mi odpowiedzieć, oczywiście może być odpowiedź na piśmie. Jeżeli jednak jest możliwość, proszę w przybliżeniu o łączną kwotę przetargów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Jeżeli można, chcielibyśmy skorzystać z możliwości udzielenia odpowiedzi na piśmie, ponieważ chcielibyśmy być stuprocentowo precyzyjni.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Nie widzę więcej pytań. Dlatego chciałbym zaproponować opinię nr 276 Komisji Finansów Publicznych w sprawie sprawozdania z wykonania planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na 2018 rok uchwaloną na posiedzeniu w dniu 11 września 2019 r.: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 11 września 2019 r. zapoznała się z wykonaniem planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia za 2018 rok.

Komisja Finansów Publicznych, na podstawie art. 130 ust. 3 z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, pozytywnie opiniuje przedstawione sprawozdanie”.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia takiej opinii? Nie widzę. A zatem Komisja przyjęła opinię nr 276 w sprawie sprawozdania z wykonania planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia za 2018 rok.

Tym samym wyczerpaliśmy porządek obecnego posiedzenia. Dziękuję naszym gościom. Dziękuję państwu posłom.

Zamykam posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Następne posiedzenie jest zaplanowane na godz. 17:30 w starym budynku w sali nr 106. Bardzo państwu dziękuję. Do widzenia.